

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Klusákem ve věci

navrhovatele: **R. K.**, narozený dne XXXX
bytem XXXX

za účasti: **[PO1]**, IČO XXXX
sídlem XXXX

o zrušení obchodní společnosti s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Obchodní společnost **[PO1]**, IČO XXXX, sídlem XXXX, **se zrušuje s likvidací.**
- II. Soud jmenuje **likvidátorem** obchodní společnosti [PO1], IČO XXXX, sídlem XXXX, **Ing. J. N.**, IČO XXXX, sídlem XXXX.
- III. Obchodní společnost [PO1], IČO XXXX, sídlem XXXX, je **povinna zaplatit** České republice na účet Krajského soudu v Brně, č.ú. XXXX, KS XXXX, VS XXXX, u ČNB, pobočka Brno, soudní poplatek ve výši **1 500 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem na zahájení řízení ze dne 15. 3. 2022 domáhá se navrhovatel R. K. zrušení obchodní společnosti [PO1], IČO XXXX, sídlem XXXX, s likvidací a jmenování likvidátora.

Navrhovatel svůj návrh odůvodnil tím, že ve společnosti [PO1] od roku 2008 vykonával funkci jednatele, v posledních letech mu to však již zdravotní stav neumožňuje. Tato společnost měla jediného společníka, a to společnost [PO2], IČO XXXX, sídlem XXXX (následně XXXX v likvidaci). Tento společník byl z obchodního rejstříku vymazán k 7. 5. 2021 poté, co byl usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 27. 7. 2015, č.j. 9 Cm 377/2011-19, zrušen s likvidací (usnesení nabylo právní moci dne 28. 8. 2015). Uvolněný podíl se však navrhovateli nepodařilo prodat, jak společnosti ukládá § 213 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., protože ve společnosti nejsou žádná aktiva, jedná se o ekonomicky mrtvou buňku. V důsledku této skutečnosti se navrhovatel domnívá, že je dán důvod pro nařízení likvidace společnosti ze zákona podle § 215 odst. 1 část první věty za středníkem cit. zákona. Pokud by tento důvod nebyl dán, domnívá se, že je dán důvod pro zrušení společnosti s likvidací i podle § 93 odst. 1 písm. b) cit. zákona, neboť společnost nevykovává po dobu delší než 1 rok žádnou činnost a neplní tak svůj účel. Navrhl proto, aby společnost byla soudem zrušena s likvidací. Uvedl, že tento návrh podává coby fyzická osoba vykonávající funkci jednatele, neboť má právní zájem na tom, aby mu zanikl výkon funkce ve společnosti, která neplní svůj účel. Zároveň navrhl, aby likvidátor společnosti byl jmenován z řad advokátů nebo insolvenčních správců, neboť mu jeho zdravotní stav neumožňuje tuto funkci vykonávat a nemá pro to ani potřebné znalosti. Na začátku loňského roku málem zemřel na následky oboustranného zápalu plic, pro který byl hospitalizován v nemocnici v Kroměříži. Po této nemoci mu zůstaly vážné plicní a neurologické následky, je omezen na běžném způsobu života.

K prokázání svých tvrzení přiložil propouštěcí zprávu z nemocnice a zprávu o poslední neurologické kontrole.

Usnesením ze dne 26. 4. 2022, č.j. 20 Cm 41/2022-42, soud jmenovanou obchodní společnost vyzval, aby se ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení k návrhu na zahájení řízení vyjádřila.

Obchodní společnost [PO1], již bylo předmětné usnesení s výzvou k vyjádření doručeno fikcí dne 9. 5. 2022, se k návrhu na zahájení řízení v soudem stanovené lhůtě nevyjádřila.

Podle ust. § 212 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), podíl společníka, jehož účast za trvání společnosti zanikla bez právního nástupce, se považuje za uvolněný podíl.

Podle ust. § 213 odst. 1 cit. zákona společnost jako zástupce prodá uvolněný podíl, ledaže je podíl nepřevoditelný nebo to vylučuje společenská smlouva, nejméně za přiměřenou cenu bez zbytečného odkladu.

Podle ust. 213 odst. 2 cit. zákona výtěžek z prodeje tvoří vypořádací podíl a společnost ho bez zbytečného odkladu po prodeji vyplatí oprávněné osobě.

Podle ust. § 214 odst. 1 cit. zákona nepodaří-li se uvolněný podíl prodat ve lhůtě 3 měsíců, určí se výše vypořádacího podílu a jeho splatnost podle § 36. Podle § 36 se určí výše vypořádacího podílu a jeho splatnost také v případě, že je podíl nepřevoditelný, nebo určí-li to společenská smlouva.

Podle ust. § 215 odst. 1 bez zbytečného odkladu poté, co je nebo mohla být zjištěna výše vypořádacího podílu podle § 214, rozhodně společnost o přechodu uvolněného podílu nejméně za protiplnění ve výši vyplaceného vypořádacího podílu na zbývající společníky poměrně podle jejich podílů, na některé společníky nebo jen na jednoho z nich, jinak sníží základní kapitál o vklad společníka, jehož účast ve společnosti zanikla; nesplní-li společnost tuto povinnost, soud ji i bez návrhu zruší a nařídí její likvidaci.

Podle ust. § 215 odst. 2 cit. zákona stanou-li se všechny podíly uvolněnými, může společnost rozhodnout, že vlastnické právo k těmto podílům přechází na společnost.

Podle ust. § 93 písm. b) soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci, jestliže není schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.

Podle ust. § 172 odst. 1 písm. b) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže již nadále nesplňuje předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem.

Podle ust. § 191 odst. 1 věty druhé zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby. Podle ust. § 191 odstavce 3 věty první téhož předpisu, nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Podle odstavce 4 téhož ustanovení nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.

Soud posoudil podaný návrh na zrušení obchodní společnosti s likvidací a jmenování likvidátora a dospěl k závěru, že tento návrh je důvodný (uvolněný podíl nebyl prodán, společnost tak nesplňuje základní definiční znak společnosti - přítomnost alespoň jednoho společníka, po dobu delší než 1 rok není schopna vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel), a proto mu v plném rozsahu vyhověl.

Statutárním orgánem (jednatelem) obchodní společnosti [PO1] je v současné době R. K., nar. XXXX, bytem XXXX. Tento však uvedl, že mu jeho zdravotní stav nedovoluje tuto funkci

vykonávat, což doložil lékařskými zprávami, a rovněž uvedl, že pro výkon této funkce nemá potřebné znalosti.

Soud proto v souladu s ust. § 191 odst. 4 o. z. jmenoval likvidátorem uvedené obchodní společnosti Ing. J. N., IČO XXXX, sídlem XXXX, který je zapsán v seznamu insolvenčních správců vedeném u Ministerstva spravedlnosti České republiky.

Podle ust. § 195 o.z. odměnu a způsob její výplaty určuje likvidátorovi ten, kdo jej povolal. Výši odměny a náhradu hotových výdajů likvidátora jmenovaného soudem upravuje nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Ve smyslu ust. § 30 odst. 2 vyhl. č. 37/1992 Sb. soud uděluje jmenovanému likvidátoru souhlas s použitím osobního motorového vozidla k výkonu své funkce. Podle ust. § 192 o.z. jmenoval-li likvidátora soud, poskytnou třetí osoby likvidátorovi součinnost ve stejném rozsahu, v jakém jsou povinny poskytnout ji insolvenčnímu správci.

Řízení o zrušení obchodní společnosti s likvidací a jmenování likvidátora je řízením návrhovým a jako takové podléhá podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatkové povinnosti, přičemž soudní poplatek dle položky 4 bodu 1. písm. c) sazebníku soudních poplatků, který je přílohou cit. zákona, činí 2 000 Kč. Navrhovatel byl usnesením ze dne 13. 4. 2022, č.j. 20 Cm 41/2022-35, které nabylo právní moci dne 30. 4. 2022, od placení poplatku částečně osvobozen, a proto soud uložil splnění poplatkové povinnosti ve zbývajícím neuhrazené výši 1 500 Kč společnosti [PO1] (§ 2 odst. 3 cit. zákona).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z.ř.s.“), podle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Ve věci soud rozhodl v souladu s ust. § 89 a ust. § 85 z.ř.s. bez nařízení jednání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 29. června 2022

JUDr. Petr Klusák v. r.
samosoudce